



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 300-ЭС14-953

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «ИССАН» (г.Москва), поданное в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Суда по интеллектуальным правам от 11.03.2014 по делу № СИП-368/2013 и постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2014 по тому же делу, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Объединенные Комплексные Системы» (далее – общество ГК «ОКС») о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 31.10.2013 об отказе в удовлетворении возражения от 17.05.2013 и оставлении в силе правовой охраны словесного товарного знака «ОЗДС» по свидетельству Российской Федерации № 376468, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «ИССАН» (далее - общество «ИССАН»), федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности»,

**установила:**

Решением Суда по интеллектуальным правам от 11.03.2014, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2014, заявленные требования удовлетворены.

В заявлении общество «ИССАН» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 376468 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 08.04.2009 с приоритетом от 20.10.2006 в отношении части товаров 09 (электрические устройства для предотвращения несанкционированного проникновения в помещения; электрические устройства для защиты от животных-вредителей; интегральные монтажные платы; интегральные схемы; преобразователи электрические; сигнальные устройства; провода электрические (барьер электризуемый); загружаемое программное обеспечение) и части услуг 37 (уничтожение крыс, мышей, дератизация; установка и ремонт электрических устройств; установка и ремонт электрических установок для защиты от животных-вредителей; информация по вопросам строительства) классов МКТУ.

Оспариваемый товарный знак состоит из словесного обозначения «ОЗДС», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита и используется для маркировки товара – охранно-защитной дератизационной системы.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон № 3520-1) не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью, вошедших для всеобщего употребления для обозначения товаров определенного вида, являющихся общепринятыми символами и терминами, состоящих только из обозначений, указывающих на вид, качество,

количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что словесный элемент «ОЗДС» не является лексической единицей какого-либо языка, представляет собой аббревиатуру от наименования товара «охранно-защитные дератизационные системы», данное обозначение стало известно, по крайней мере, с февраля 1999 года, что нашло своё подтверждение в применении указанного термина и его аббревиатуры в нормативных актах, в том числе постановлении Правительства Москвы от 27.04.1999 № 379 «Об оснащении объектов города охранно-защитными дератизационными системами» и введенных в действие с 15.02.1999 Санитарных правил и норм применения охранно-защитных дератизационных систем (МосСанПин 2.1.4.002-99).

При таких обстоятельствах, придя к выводу, что товарный знак был зарегистрирован Роспатентом в отсутствие у него различительной способности, учитывая, что последствием оставления в силе правовой охраны спорного товарного знака является нарушение прав и интересов общества «ГК «ОКС», поскольку создает трудности в реализации товара (охранно-защитных дератизационных систем), суд признал оспариваемый отказ не соответствующим пункту 1 статьи 6 Закона № 3520-1, обязав Роспатент повторно рассмотреть возражения общества.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИССАН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова